

TRABAJO DE FIN DE GRADO

***ESTUDIO SOBRE MAQUIAVELISMO Y TEORÍA DE LA MENTE: INFLUENCIA
EN LA POPULARIDAD Y RECHAZO EN EL GRUPO DE IGUALES***

AUTORA: GEMA MORAGA ALVARO

UNIVERSIDAD DE MÁLAGA

2013-2014

TUTORA ACADÉMICA: CARMEN BARAJAS ESTEBAN

MODALIDAD DE TRABAJO: TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

0. Resumen.....	3
1. Introducción.....	3
2. Método.....	11
Participantes.....	11
Instrumentos.....	11
Medida del estatus sociométrico.....	11
Evaluación de Teoría de la Mente.....	11
Evaluación del maquiavelismo.....	15
Procedimiento.....	16
3. Resultados.....	17
Relación entre estatus, Tom y maquiavelismo.....	17
Relación entre Tom y maquiavelismo.....	19
Diferencias con respecto a la edad y género en maquiavelismo.....	19
4. Discusión y conclusiones.....	20
5. Bibliografía.....	23
6. Apéndices.....	27
Prueba sociométrica de nominación de iguales.....	27
Evaluación de maquiavelismo: Emach Test.....	28
Batería de Evaluación de Teoría de la Mente.....	29

0. Resumen

En el consiguiente estudio se evalúa el desarrollo de Teoría de la Mente con respecto al estatus sociométrico así como si el grado de maquiavelismo está relacionado con la Tom y con el puesto que ocupa el niño en un grupo de iguales con respecto a la popularidad y rechazo en el mismo. La investigación se llevó a cabo en el Colegio Público Las Cañadas, con una muestra de 8 participantes de ambos sexos (50% niños y 50% niñas), cuyas edades comprenden entre 9 y 12 años de edad, correspondientes a 4º y 6º de Primaria, respectivamente. Fueron elegidos de un total de 51 alumnos a través de una prueba sociométrica de nominación de iguales con el fin de catalogar a cada niño dentro de un estatus sociométrico y así relacionar a los niños populares y rechazados con Teoría de la Mente y maquiavelismo. Los hallazgos encontrados fueron que los niños populares poseían un mayor desarrollo de Teoría de la Mente, es decir, recibieron más nominaciones positivas por sus compañeros, al contrario de lo que sucede en el caso del grado de maquiavelismo, no existiendo diferencias exactas entre rechazados y populares en la puntuación en este rasgo. Por otro lado, no se encuentra una relación del todo precisa entre el desarrollo de Teoría de la Mente y la puntuación en la escala de maquiavelismo, aunque se descubrió que la edad y el género de los participantes no difieren en las cualidades manipulativas.

PALABRAS CLAVE: Teoría de la Mente, Estatus sociométrico, Maquiavelismo, Edad, Género.

1. Introducción

“El empleo de la astucia y la hipocresía en el arte de gobernar o conducirse por la vida” (Guerra R., González P.) *Como entender el maquiavelismo*. Recuperado de <http://es.wikihow.com/entender-el-maquiavelismo>). Este término fue estudiado por Nicolás Maquiavelo en la obra *El Príncipe* (1513) y desde el cual deriva el pensamiento maquiavélico donde nos alecciona a saber que el ser humano crea sus pasiones y deseos, y que es ahí donde aparta su razonamiento y sus valores para conseguir lo que quiere (Madrigal, 2001), es decir, nace la ambición y la insaciabilidad, por lo cual el fin justifica los medios (Rodríguez, 2007). Desde la psicología, aunque han sido numerosas las puntualizaciones sobre este rasgo, el maquiavelismo es una terminación que algunos psicólogos sociales y de la personalidad utilizan para describir la tendencia de una persona a engañar y manipular a otros para

conseguir el éxito o para ser el amigo que todos quieren tener (Jones y Paulhus, 2009), sin tener en cuenta sus valores y principios (Pozueco y Moreno, 2013). Por tanto, los seres humanos mentimos porque somos conscientes de que podemos moldear las creencias que tienen los demás, y por tanto conseguir así nuestro objetivo (Camacho, 2005). Es conveniente señalar que el maquiavelismo es una de las tres características de la personalidad que se refiere como la tríada oscura, junto con el narcisismo y la psicopatía (Pozueco y Moreno, 2013).

La hipótesis de la inteligencia maquiavélica refiere que las personas nos imponemos el control del contexto social y de las personas que entran en él, más específicamente, el deseo de controlar al grupo. Es posible que a partir de esta hipótesis, se podría concluir que los seres humanos tenemos un mecanismo cognitivo específico en la habilidad de engañar, manipular y mentir (Camacho, 2005). Se entiende entonces que los humanos no solo mienten para obtener un beneficio inmediato, tal y como se ha observado en estudios con primates, sino que mentimos por diversas razones, desde la necesidad hasta el juego (Lorenzo, 2006).

No cabe duda que se hace inevitable crear una medida para calificar en un mayor o menor grado este rasgo tan sugestivo. Existen tres cuestionarios, The Mach IV y The Kiddie Mach, para adultos y niños, respectivamente, mientras que la prueba Emach de 12 ítems de Slaughter y Pritchard (2000) será realizada por los profesores de los niños objeto de estudio de comportamiento maquiavélico (Rodríguez, Padilla y Fornaguera, 2010). Este último será el destinado en este estudio, por lo que se especificará más adelante. En el caso de The Mach IV, fue desarrollado por los psicólogos sociales Christie y Geis (1970). Esta escala está compuesta por 20 ítems en escala Likert que pertenecen a tres sub-escalas: tácticas de duplicidad, contemplaciones clínicas e indiferencia por la moralidad convencional (Slaughter, 2011).

Algunos investigadores que trabajan sobre el maquiavelismo, refieren que pueden darse dos subtipos; uno caracterizado por una baja ansiedad y neuroticismo así como una falta innata de afecto, por lo que ven las actitudes y conductas maquiavélicas como “algo natural”. Y el otro subtipo refiere que el maquiavelismo coexiste con altos niveles de ansiedad, neuroticismo y rechazo a la manipulación (McIlwain, 2003; Sutton y Keogh, 2001). Este segundo subtipo puede caracterizarse por la desventaja social y económica, de tal manera que la adopción de tácticas y puntos de vista maquiavélicos pueden ser una respuesta a su

percepción de que el mundo es un lugar frío y son relativamente vulnerables en él (Slaughter, 2011).

Son diversos los puntos de vista sobre las ventajas o desventajas de ser una persona maquiavélica, psicológicamente hablando. Por ejemplo, Wilson y colaboradores (1996) esbozan en su estudio de Maquiavelismo que los sujetos que puntuaron alto en este rasgo, logran más éxitos sociales en su vida cotidiana. Esto puede tener sentido si se analizan detenidamente los mecanismos de pensamiento de las personas maquiavélicas así como su comportamiento, y es fácil llegar a la conclusión de que eligen con minuciosidad que camino deben seguir y que personas colocar en él para lograr sus objetivos, garantizando un éxito seguro. Por otro lado, se expone el caso contrario, en el que las personas maquiavélicas tienen un mal funcionamiento social, como por ejemplo una falta de empatía y cooperación así como escaso razonamiento moral y aceptación de pares (Slaughter, 2011). Esto quiere decir que, por lógica, estas personas serán rechazadas en un entorno social y que para ellas será una ardua tarea poder establecer vínculos socio-afectivos con los demás, así como incapaces de entender los sentimientos de los otros y ponerse en su lugar.

Otra cuestión que resulta de gran interés desde el punto de vista psicológico, es la relación del maquiavelismo con la inteligencia, sobre todo con la inteligencia emocional. En relación al Coeficiente Intelectual (CI) los datos confirman que no existe relación. Esto es lo contrario a lo que sucede a la hora de medir la inteligencia emocional, donde los datos declaran que existe una clara relación, presentando las personas con alta calificación en maquiavelismo una correlación negativa con inteligencia emocional (*Maquiavelismo, el pensamiento político*. Recuperado de http://centrodeartigo.com/articulos-para-saber-mas/article_59557.html). Cabe esperar que la empatía sea una actitud carente en estas personas (Ali et al., 2009; Wai y Tiliopoulos, 2012), aunque es conveniente matizar esta afirmación. Si entendemos la empatía como la capacidad de ponerse en el lugar del otro, conlleva entonces poseer una capacidad que te permita entender la emoción que está sintiendo la otra persona y entonces actuar de una forma u otra. La pregunta que muchos nos hacemos es que si realmente las personas con rasgos maquiavélicos entendieran que se siente experimentando emociones desagradables, ¿seguirían causando a los demás dichas emociones?

Desde hace un tiempo, el maquiavelismo se ha relacionado con la Teoría de la Mente (ToM). Antes de desarrollar este concepto, es oportuno realizarse una pregunta; ¿qué pasaría

si las personas no supiésemos predecir las conductas o intenciones de los demás o entender sus pensamientos y sentimientos? La teoría de la Mente (ToM) se refiere a la habilidad para comprender y predecir la conducta de otras personas, sus conocimientos, sus intenciones y sus creencias (Tirapu, Pérez, Erekatxo y Pelegrín, 2007). Esta definición se relaciona con la Teoría- Teoría, que es una posición que declara que el niño es un científico que tiene que crear una teoría para así entender la mente de sus iguales (Wellman, 1990/1995) Por lo tanto, esta actitud nos facilita la representación interna de los estados mentales de los otros, y esto es muy significativo a la hora de establecer relaciones con los demás ya que nuestra mente trabaja con estas representaciones (Camacho, 2005). En muchas ocasiones, las personas no entendemos por qué nuestros iguales actúan de una determinada manera, y provocamos conflictos y discusiones. Pues bien, se reducimos esto a la definición de Teoría de la Mente, damos cuenta de que esos enfrentamientos podrían desaparecer si nos ponemos en el lugar de los demás e intentamos vislumbrar que les lleva o motiva a actuar de una manera u otra. Desde este punto de vista esto parece simple, pero aunque esto sea una habilidad innata en las personas (Rodríguez, García, Gorrioz y Regal, 2002), no todos la usan de la misma manera. De ahí que este trabajo se centre en relacionar el maquiavelismo con una desarrollada Teoría de la Mente.

El origen de la Teoría de la Mente comienza en los trabajos de Premack y Woodruff, cuando procuraron demostrar que los chimpancés podrían comprender la mente humana. El experimento consistía en poner un vídeo a uno de los chimpancés de su laboratorio. En esta cinta, se observaba a uno de sus cuidadores encerrado en una jaula intentando coger un plátano que estaba colgando del techo de la jaula o bien en el suelo fuera del alcance del cuidador enjaulado. La persona poseía instrumentos para conseguir el objetivo. Posteriormente, mostraban al chimpancé dos fotografías, de las cuales una de ellas era la solución correcta para acceder a la fruta. Los resultados del estudio fueron que el chimpancé acertó 21 veces sobre 24, por lo que se llegó a la conclusión de que este fue capaz de atribuir al cuidador estados mentales, como en este caso particular, serían la intención de coger el plátano y el conocimiento de cómo realizar la misión así como qué instrumento utilizar (Tirapu, Pérez, Erekatxo y Pelegrín, 2007).

Siguiendo esta línea, Mitchell (1983) afirma que antropoides no humanos poseen la habilidad de Teoría de la Mente (Premack y Woodruff, 1978) ya que también son capaces de

manipular con intención, tal y como hacemos los humanos, ser a su vez conscientes de sus actos y de planificarlos previamente (Camacho, 2005).

Otro aspecto a tratar sobre la Teoría de la Mente es si es una capacidad innata o se adquiere a través de la experiencia. Gracias a los estudios con niños de espectro autista, los cuales naufragan en la realización de tareas para medir la ToM (Baron- Cohen et al., 1985) se deduce que es probable que los seres humanos poseamos un gen con determinada información que interfiera con un módulo cognitivo específico con el fin de inferir estados mentales, como pueden ser el deseo, la persuasión, la manipulación o las creencias (Leslie, 1987; Leslie and Roth, 1993).

El lenguaje es una variable que se relaciona con la Teoría de la Mente. En concreto, se afirma que el lenguaje revela el desempeño en la ToM, hecho que no ocurre al contrario, ya que la realización de tareas de Teoría de la Mente no adivina el incremento del lenguaje (Astington & Baird, 2005). Dentro del lenguaje, se incluye la semántica y la sintaxis revelando una significativa relación lineal con la ToM (Astington & Jenkins, 1999; Barchrt & Wellman, 1995, Dunn, Brown, Slomkowski, Tesla & Youngblade, 1991). Particularmente, en la tareas de falsas creencias es donde mejor se aprecia esta afirmación (Benavides y Roncancio, 2009).

No solo la Teoría de la Mente se relaciona con las habilidades lingüísticas, sino también con la influencia de variables sociales y familiares (Brown, Donelan- McCall & Dunn, 1996; Hughes & Dunn, 1998). En esta línea, Judy Dunn fue una de las autoras que más investigó sobre este tema, en concreto, como se relacionan comunicación con la familia y la comprensión de la mente de los otros (Benavides y Roncancio, 2009). Otras variables, como la fluidez del lenguaje de la madre, los juegos de los niños con sus hermanos y el estilo autoritario establecido por los padres (Ruffman, Perner & Parkin, 1999) evidenciaron un mejor desarrollo en el entendimiento de tareas de falsas creencias (Brown, Donelan- McCall & Dunn, 1996; Dunn, Brown, Slomkowski, Tesla & Youngblade, 1991; Hughes & Dunn, 1998).

Para medir la Teoría de la Mente existen infinidad de pruebas aunque las más representativas son la creencia de primer orden y la creencia de segundo orden. Si el niño resuelve la primera, se supone que ha de tener en cuenta la relación entre unos hechos y la representación que un sujeto tiene de ellos (Rodríguez, García, Gorriz y Regal, 2002), por lo

que da lugar a la competencia de interpretar situaciones complejas así como el ambiente donde suceden (Moses, Carslon y Sabbagh, 2005). Gracias a la versión de Baron-Cohen sobre esta prueba (tarea de Sally y Ana) se sintetizaron trabajos precedentes y los niños con 4 años de edad, incluidos los que padecen Síndrome de Down y con retraso mental leve, ya podían ejecutar correctamente la tarea, contrariamente a lo que sucede con niños autistas que, independientemente de su cociente intelectual, no superaban la tarea, como ya se ha mencionado anteriormente (Tirapu, Pérez, Erekatxo y Pelegrín, 2007). En la segunda, no solo se hace referencia a la capacidad de los niños de atribuir falsas creencias a los demás sino que tienen que pronosticar el comportamiento de otro sujeto teniendo en cuenta lo que éste último piensa que otro personaje pueda pensar (Sullivan, Winner y Holpfield, 1995). Otro tipo de tareas, no menos cautivadoras, son las historias extrañas de Happé (1994) considerando este modelo de tareas más complejas porque se avanza a un nivel más alto. Esto se debe a que no solo hay que captar el estado mental del otro sino que hay que tener en cuenta el contexto social en el que ocurre. Hecho semejante ocurre con las tareas de Meteduras de pata (faux pas) creadas por Baron-Cohen para medir la impresionabilidad social (Tirapu, Pérez, Erekatxo y Pelegrín, 2007).

Como se ha podido constatar anteriormente, es considerable el interés que suscita el estudio de la Teoría de la Mente y los niños autistas. Muchas de las tareas para medir la ToM que se utilizan actualmente se crearon con el fin de estudiar la capacidad cognitiva de estos niños. Esto se debe a que se entiende que presentan dificultad para atribuir estados mentales que no se refieran a uno mismo ni a los demás con el objetivo de explicar comportamientos, además, de que se evidencia la escasa imaginación de los mismos, dato analizado en el estudio de Leslie de las habilidades cognitivas subyacentes en los niños (Camacho, 2005). Pero no solo la ToM está vinculada a este trastorno, sino que también resultó atrayente evaluarla en sujetos que padecen personalidad antisocial con y sin psicopatía. En este caso, se emplearon las historias de meteduras de pata (faux pas). Los resultados fueron muy cautivadores; se desveló que los sujetos si entendieron estas historias pero no incitaron en ellos ningún tipo de impacto emocional. Esto está directamente relacionado con el concepto de empatía, es decir, los niños con este trastorno de la personalidad definen con exactitud el sentimiento de forma literal del personaje de la historia, pero son incapaces de sentir lo que este siente (Tirapu, Pérez, Erekatxo y Pelegrín, 2007).

Tom, maquiavelismo y estatus

Para que una persona pueda llegar a manipular a otra, engañarla o convencerla, se hace imprescindible conocer el estado mental de la misma así como sus intenciones o creencias, sino, sería muy simple caer en un error. Cuando una persona miente, se evidencia que es capaz de decir algo distinto a lo que realmente piensa (Camacho, 2005), contrario a sus valores y principios. Por tanto, si damos cuenta de que nosotros pensamos, por consecuencia, aprendemos que los demás también piensan (Camacho, 2005) y que este pensamiento puede ser diverso y personal, de modo que puede diferir del nuestro. Para todo ello, se hace inevitable poseer una óptima Teoría de la Mente (Premack y Woodruff, 1978). En conclusión, si mentimos y manipulamos es porque tenemos la habilidad de atribuir y predecir estados mentales a las demás personas y a uno mismo (Camacho, 2005).

Para que un niño salga victorioso en un proceso de manipulación necesita una teoría bien implantada de la mente, si esto no fuese así ¿cómo entonces podría conseguir sus logros si no es capaz de leer el estado mental del otro y de esta manera anticipar cómo reaccionará? Se podría suponer entonces que si esto no fuera así, el niño “engaña a ciegas”, es decir, sin una intención ni un plan establecido (Slaughter, 2011).

Como anteriormente se ha comentado, es posible que las personas maquiavélicas contemplen el mundo como un sitio frío donde son débiles y vulnerables. Este punto de vista desde el que se entiende este rasgo podría apoyarse en la investigación empírica que elude que durante la infancia los niños usan la manipulación como una manera de manejar situaciones sociales y gestionar los roles (Barlow, Qualter y Stylianou, 2010). Se revela entonces que estos niños necesitan controlar el ambiente y a las personas que tienen a su alrededor porque en el fondo lo perciben como una amenaza y ellos son frágiles ante ella.

Otro punto de vista, no muy diferente al anteriormente expuesto, es que estos niños necesitan sustentar el poder en las relaciones sociales (no muy lejos de la teoría de que necesitan controlar la situación para sentirte fuertes ante la amenaza del mundo). Para ello, según Hawley (2003), estos niños utilizan tácticas de control restrictivas con sus compañeros, como por ejemplo llegar hasta ellos a través del engaño o incluso la agresión. Todo esto lo realizan con el fin de conseguir unos objetivos, claramente marcados y definidos, que pueden ser sociales y materiales (Slaughter, 2011).

En lo que se refiere a al estatus de los niños en su grupo de iguales, se hace valioso conocer esta información ya que nos puede mostrar que relaciones mantienen con sus compañeros y donde se encuadran las personas con una personalidad maquiavélica y un óptimo desarrollo de Teoría de la Mente. Para conocer el estatus, se realiza la prueba sociométrica de nominación de iguales, que se utiliza para evaluar el interés o el rechazo de los miembros de un grupo social, en este caso en el contexto escolar y que consiste en pedir a los niños que elijan a sus compañeros a partir de criterios positivos o negativos. Esta prueba es muy sugestiva ya que se entiende que estos niños pasan muchas horas juntos al día, por lo que aflora la personalidad en todo su esplendor y es fiable conocer que sentimientos suscitan unos compañeros y otros (De La Morena, 1995).

Como se ha aclarado anteriormente, este estudio se centra en los niños populares y rechazados, pero es conveniente detallar en qué consiste cada dimensión. En primer lugar, coexisten dos dimensiones significativas para resolver la posición que ocupa el niño en su grupo de iguales, estas son la preferencia social y el impacto social. Por lo tanto, un niño popular obtiene puntuaciones altas en estas dos dimensiones, en cambio, los niños rechazados tienen puntuación alta en impacto social y bajo en preferencia social. Se deduce entonces que estos últimos se caracterizan por incumplir las normas sociales, no respetar a los demás, ser agresivos y conflictivos. Los niños populares, en cambio, muestran apoyo a los demás, suelen sobresalir en la clase, respetan las reglas e incluso gozan de un buen atractivo físico (De La Morena, 1995).

En este estudio se pretende registrar 3 objetivos; El primer objetivo está integrado por dos objetivos específicos. Por un lado, examinar como el desarrollo de la Teoría de la Mente se relaciona con el estatus sociométrico, es decir, si la habilidad de inferir estados mentales en los demás así como entender de un modo más exhaustivo sus creencias y pensamientos, ayuda a una mayor o menos aceptación en un grupo de iguales. Por otra parte, se analizará el grado en el que el maquiavelismo influye en el estatus sociométrico, esto es, si serán aceptados o no en relación a sus actitudes maquiavélicas hacia los demás. El segundo objetivo consiste en averiguar si existe relación entre poseer un óptimo desarrollo de Teoría de la Mente y mayor puntuación en maquiavelismo, queremos comprobar si los niños con avanzada Tom son más maquiavélicos. El tercer y último objetivo estriba en establecer diferencias de género y edad con respecto al grado de maquiavelismo que posean los participantes.

2. Método

Participantes

La muestra inicial de este estudio fue de 51 alumnos. A través de una prueba sociométrica de nominación de iguales se extrajo un total de 8 participantes de ambos sexos (50% niños y 50% niñas); 4 estudiantes entre 9 y 10 años de edad, que cursan 4° de Primaria y 4 estudiantes de 11 y 12 años, de 6° de Primaria. Todos los sujetos son alumnos del Colegio Público Las Cañadas. Antes del estudio se revisaron expedientes de los alumnos, junto con sus respectivos profesores, y se excluyeron aquellos que padecían algún trastorno psiquiátrico o del desarrollo así como aquellos cuya lengua nativa no era el español. Todos los padres o tutores de los participantes seleccionados firmaron un consentimiento para la realización del estudio.

Instrumentos

Estatus sociométrico

Para evaluar el estatus sociométrico y seleccionar a los niños populares y rechazados por sus compañeros se utilizó la prueba de nominación de los iguales a las 51 alumnos de ambas clases de Educación Primaria. La labor consistía en que cada sujeto tenía que nombrar tres compañeros siguiendo unas normas interpersonales que en un caso hacía referencia a constructos positivos y otra a negativos. En el primer caso, los niños nombraron a tres compañeros con lo que más les gustaba jugar y a continuación daban las razones por las que lo elegían. En el caso de los criterios negativos, los alumnos señalaron tres compañeros con los que no les gustaba jugar y explicaban los motivos de su decisión.

Evaluación de Teoría de la Mente

Las doce pruebas de Teoría de la Mente utilizadas en este estudio fueron puntuadas de la siguiente manera; 0 si no respondía correctamente a las preguntas y 1 si respondía correctamente. Debido a que los participantes de edades comprendidas entre 11 y 12 años no realizaban la prueba de Engaño (mano-botón) se evaluaba sobre once, mientras que a los niños de entre 9 y 10 años de edad se valoraba sobre doce.

- Prueba de deseos diferentes: Esta tarea evalúa el hecho de atribuir a otra persona deseos diferentes a los propios acerca de los mismo objetos (Wellman y Liu, 2004). Se le presentaba al niño un dibujo de una magdalena y otro de una zanahoria junto con un muñeco. Se le explicaba que era la hora de la merienda del muñeco y que tenía que elegir entre uno de los dos comestibles presentados. Primero se le pregunta al alumno por su deseo propio, es decir, cuál de los alimentos elegiría él. Una vez contesta, el examinador le informa de que al muñeco le gusta más comer el alimento contrario al que el niño ha seleccionado. Por último, se le pone al alumno en situación y se le dice que alimento escogerá el muñeco. Pasará la tarea si responde el alimento contrario al que el mismo desea comer.

- Creencias diferentes: Se evalúa la capacidad de atribuir a otra persona una creencia distinta a la propia acerca de un mismo objetivo, pero en este caso el niño no sabe qué creencia es la correcta (Wellman y Lui, 2004). Se le muestra al participante un dibujo de una casa rodeada de arbustos y se enseña una muñeca, de nombre Ana, que está buscando a su gato. Primero se le pregunta al niño donde buscaría él el gato y a continuación se le informa de que Ana piensa que el gato está en el lugar contrario al que el alumno ha nombrado. El niño pasa la prueba si responde que Ana buscará a su gato en el sitio contrario al que él lo buscaría.

- Acceso al conocimiento (ver): Se basa en atribuir a otra persona ignorancia respecto a lo que se encuentra en una caja, cuando esa persona no ha visto lo que hay (Wellman y Lui, 2004), aunque deriva de las utilizadas por Pratt y Bryant (1990) y Pillow (1989). En esta actividad, mostramos al alumno un estuche y le preguntamos qué cree él que hay dentro. A continuación, le mostramos que dentro hay un bote de pegamento. Luego presentamos una muñeca, llamada Elena, que nunca ha mirado dentro del estuche y se le pregunta al niño si Elena sabe lo que hay dentro del mismo. Pasa la prueba si responde que Elena no puede saber que contenido tiene el estuche.

- Engaño (mano- botón): Radica en crear falta de conocimiento sobre la situación de un objetivo. En este caso, solo se les pasó esta prueba al grupo de niños de entre 9 y 10 años de edad. El experimentador debe esconder un botón en una mano cerrada y el niño tiene que adivinar en qué mano está. Una vez realizado esto, se le pide al niño que haga el mismo juego para comprobar si intenta engañar al experimentador.

- Falsa creencia explícita: La prueba estriba en inferior que otra persona buscará un determinado objetivo siguiendo una creencia falsa acerca de su localización (Wellman y Lui, 2004), deriva de una tarea utilizada por Wellman y Bartsch (1989) y Siegal y Beattie (1991). Enseñamos al niño un muñeco, de nombre Pablo, junto con dos dibujos; uno de una mochila y otro de un armario. La situación es que Pablo está buscando sus guantes y que Pablo cree que están en el armario, aunque en realidad están en la mochila. El niño pasa la prueba si al preguntarle donde buscará pablo sus guantes responde que en el armario y si contesta que realmente los guantes se encuentran dentro de la mochila.

- Falsa creencia sobre contenido (o Smarties; 1º orden): Consiste en atribuir un estado mental a otra persona, en este caso sobre una creencia falsa del contenido inesperado de un envase determinado cuando el niño si sabe lo que realmente hay dentro del mismo (Wellman y Liu, 2004). Esta tarea deriva de una actividad utilizada en un principio por Perner, Leekman y Wimer (1987), que ha sido cambiada y utilizada desde ese momento. La situación es que presentamos al alumno un bote de Cola-Cao relleno de rotuladores de colores. Se le pregunta al niño que hay dentro del recipiente y luego le mostramos lo que en realidad hay. Entra en escena un muñeco, al que llamamos Jorge, que nunca ha visto que hay dentro del bote de Cola – Cao. Por lo tanto, le preguntamos al alumno que cree Jorge que hay dentro del envase y si Jorge ha mirado dentro de este, para así evaluar la memoria. La prueba sería válida si el participante contesta que Jorge cree que habrá Cola-Cao y responde que no ha visto lo que había dentro del bote.

- Falsa creencia sobre localización o Cambio de Localización (1ºorden): Esta significativa prueba se estriba en asignar una creencia falsa sobre un lugar donde se localiza un objeto a otra persona que no ha visto que ese objetivo ha cambiado de emplazamiento (Baron-Cohen, Leslie y Firth, 1985). Se muestra al alumno un escenario donde aparece una caja de cartón simulando una sala de estar y en ella se encuentran María con una caja y una pelota dentro y Paco con una cesta vacía. Se le explica que María va a salir a comprar unos helados. En ese momento, Paco coge la pelota de la caja de María y la coloca en su cesta. La cuestión que se le presenta el niño es donde María irá a buscar su pelota y el motivo de ello. A continuación, se realizan las preguntas control que se basan en que el niño sepa dónde está la pelota en estos momentos, donde la ha guardado Paco, donde se encontraba María cuando Paco cogió su pelota y si María pudo ver como Paco se la quitaba y la guardaba en su cesta.

El niño pasa la prueba si es capaz de atribuir que María irá a buscar la pelota en su cesta porque no ha visto que Paco se quitaba.

- Creencia-Emoción (Deseo+ Creencia: Emoción): La idea es que el alumno debe de atribuir a otra persona un sentimiento a raíz de una creencia equivocada (Wellman y Liu, 2004). Enseñamos al niño una caja de galletas (con piedras dentro) y una muñeca protagonista, llamada Marta. En primer lugar, preguntamos al niño que cree él que hay dentro de la caja de galletas y luego le enseñamos que dentro solo hay piedras. Después aparece la muñeca Marta y se le informa de que las galletas es la merienda favorita de Marta, aunque ella nunca ha visto lo que realmente hay dentro de la caja de galletas presentada. Simulamos que es la hora de la merienda de Marta y le damos la caja de galletas y a continuación preguntamos al alumno como se sentirá Marta cuando se la demos y como se sentirá cuando vea lo que en realidad hay dentro de la misma. El alumno debe responder que Marta estará contenta al recibir la caja y triste cuando vea lo que hay dentro de ella.

- Fingir emoción: Emoción real-aparente (2º orden): En esta tarea el alumno deberá de dar cuenta de que una persona puede estar sintiendo una cosa pero expresar otra (Wellman y Liu, 2004). En este caso, enseñamos al niño dos dibujos; uno con tres caras, que son alegre, triste y neutra y otro con una figura de un niño de espaldas. Introducimos la tarea contándole al alumno que la figura del niño corresponde a Juan y que puede que se sienta de una manera por dentro pero parezca otra cosa por fuera. La historia es que Juan y sus amigos están jugando y que una niña mayor que ellos, Rosa, dice una broma cruel sobre Juan y todos los amigos se empiezan a reír. A todos les hace gracia, excepto a Juan. Se considera que el alumno pasa la prueba si cuando le preguntamos cómo se sintió realmente Juan (emoción real) señala en el dibujo una cara más negativa que cuando le preguntamos qué cara pretende poner cuando todos sus amigos se ríen de la broma (emoción aparente), junto con la pregunta de justificación correspondiente.

- Falsa creencia sobre localización o Cambio de localización de 2º orden, “La ventana”: Esta es otra sugestiva tarea que predice bastante bien el desarrollo de la ToM en niños. Se fundamenta en la habilidad para atribuir a otra persona una creencia falsa sobre el conocimiento que tiene un tercero sobre donde está situado un objeto (Baron-Cohen y cols, 1985). La situación que se exhibe es la siguiente; mostramos una caja de cartón que parece una sala de estar, con la diferencia de que esta vez hay una ventana en la parte de atrás, y colocamos a María con su caja y una pelota en su

interior y a Paco con una cesta sin nada dentro. Ponemos al alumno en situación con la siguiente historia; María se va a comprar y Paco aprovecha para robarle su pelota y colocarla en su cesta, pero esta vez María puede ver desde la ventana trasera como Paco le quita su pelota, aunque Paco no lo sabe. El niño pasará correctamente la tarea si contesta que Paco cree que María va a ir a buscar su pelota en su caja porque no sabe que ella lo ha estado observando desde la ventana y además el alumno deberá contestar bien a la pregunta control; donde cree María que está su pelota.

- Historias extrañas: Aquí se pretende averiguar si el niño entiende los sentidos no literales y de intenciones y motivaciones de otros. Para ello, contamos unas historias donde un personaje dice algo que no es literalmente cierto ya que es un ironía, una broma, sarcasmo, mentira piadosa, mentira malvada o persuasión, símil y simulación (Happé, 1994). El niño debe de entender el sentido no literal y explicar por qué el personaje ha dicho eso (Rodríguez, García, Gorriz y Regal, 2002).

- Meteduras de Pata (Fax Paux): Se realiza esta tarea con la finalidad de conocer si el niño puede predecir que lo que una persona dice produce una emoción negativa en un tercero y atribuir al segundo un desconocimiento sobre una determinada información del tercero (Baron-Cohen, O'Riordan, Stone, Jones y Plaisted, 1999). Presentamos seis historias en las cuales una personaje dice algo inconveniente en distintos contextos sociales (Tirapu, Pérez, Erekatxo y Pelegrín, 2007) y el niño debe identificar qué cosa desagradable ha dicho.

Evaluación del maquiavelismo

Para evaluar el grado de maquiavelismo en los participantes, se utilizó el cuestionario Emach, una adaptación del trabajo de Slaughter y Pritchard (2000) aplicado a los profesores de los alumnos. Este cuestionario revela tres componentes; “Tácticas Maquiavélicas”, “Actitudes Ambivalentes hacia los demás” y “Criterios de autoridad externos”. El componente I sugiere actitudes de mentir, manipular y adular con el fin de alcanzar objetivos. El componente II se refiere a las actitudes de ambivalencia, como por ejemplo, la confianza-desconfianza o interés-desinterés, y por último, el componente III se basa en la comprender los criterios de autoridad externos a la propia persona, por ejemplo, reconocer las jerarquías en un contexto social (Rodríguez, Padilla y Fornaguera, 2010). El cuestionario está compuesto por 12 ítems, dentro de los cuales, los ítems 1, 2 ,3 ,4 ,5 ,6 ,9 y 11 puntúan de la siguiente manera: “siempre” =2, “de vez en cuando” = 1 y “nunca”= 0. Por el contrario, lo

ítems 7, 8, 10 y 12 puntúan así: “siempre”=0, “de vez en cuando” =1 y “nunca”= 2 (Vargas, 2010).

Procedimiento

El estudio se llevó a cabo en tres sesiones, que tuvieron lugar en salas acondicionadas del colegio, luminosas, cómodas y que resultaban familiares a los participantes, con el objetivo de que se sintieran relajados y realizaran la prueba lo más exacta posible.

En la sesión 1, se procedió a realizar la prueba de nominaciones a las dos clases de alumnos. Se comenzó preguntando a cada alumno su nombre, edad y fecha de nacimiento. En todo momento se procuraba establecer un vínculo de confianza entre examinador y alumno con el fin de que no se sintieran cohibidos para contestar a las preguntas sobre sus compañeros. Es conveniente decir que desde el primer momento se le informaba al alumno de que toda la información que revelara sería confidencial y que no se mostrarían los nombres de pila, así como que la prueba no afectaba negativamente a sus notas académicas.

En siguiente sesión, se pasó la Batería de Pruebas de Teoría de la Mente. Al ver de nuevo a cada alumno se le preguntaba si recordaba la prueba anterior y si le había gustado hacerla, incluyendo qué seguro que esta la haría igual de bien que la anterior, de modo que los alumnos empezaban la prueba con mayor grado de motivación. Durante el desarrollo de las pruebas se procuraba hacer pequeños descansos, de aproximadamente 1 minuto, donde el examinador preguntaba al niño si le parecía divertido o si necesitaba alguna cosa, con el objetivo de continuar las actividades de manera más eficaz. En ningún momento hubo retroalimentación, ni positiva ni negativa, ya que no se pretendía desvelar el resultado correcto de las preguntas para no sesgar a los demás compañeros. Si alguna historia o pregunta no se comprendía correctamente, se le volvía a repetir si era necesario. Al terminar las tareas, se agradecía la participación y se les deseaba suerte en el curso académico.

En la tercera y última sesión, la prueba estaba dirigida a los profesores de los participantes. La prueba Emach se pasó en una sala cómoda y cada profesor por separado. Una vez contestaron las preguntas, proporcionaba un ejemplo de comportamiento del niño donde se justificara la respuesta a cada ítem con el fin de obtener la máxima información posible.

3. Resultados

Relación entre estatus sociométrico con Teoría de la Mente y Maquiavelismo

El primer objetivo de este estudio se basa en averiguar si existe relación entre el estatus sociométrico y el desarrollo de Teoría de la mente. Con el fin de valorar las diferencias entre estas variables, se aplicó la prueba T de Student para muestras independientes, arrojando resultados estadísticamente significativos $T(3,281) = -5.713$, $p < 0,05$, es decir, la media entre los niños rechazados y populares son distintas, por lo que estos últimos tienen una mayor puntuación en Teoría de la Mente que los niños rechazados, como puede observarse en la figura 1.

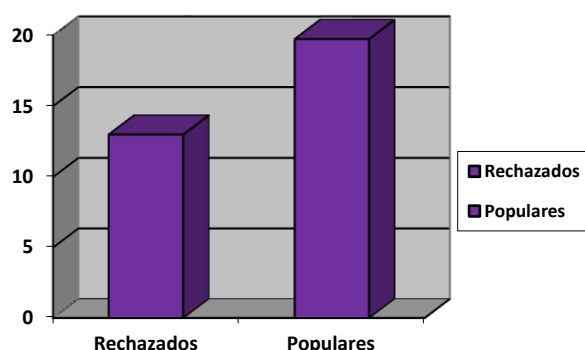


Figura 1. Puntuación media entre Tom y estatus sociométrico

Con el fin de sintetizar la información de cada uno de los resultados de las pruebas de Teoría de la Mente se elaboró una tabla de frecuencias con el propósito de configurar el porcentaje de participantes que pasó correctamente la prueba y cuáles no, para así excluir en los siguientes análisis estadísticos aquellas pruebas donde no se encontraron diferencias significativas en el grado de acierto y error. Tal y como se puede observar en la tabla 1, un porcentaje mayor de participantes contestaron correctamente a las mismas pruebas de la batería, que son; deseos diferentes, creencias diferentes, acceso al conocimiento (ver), creencia falsa explícita, falsa creencia sobre contenido (1º orden), falsa creencia sobre localización, creencia-emoción, fingir emoción, falsa creencia de 2º orden, historias extrañas: simil y simulación. En cambio, a partir de la prueba de persuasión o mentira malvada se puede examinar que existen diferencias en el porcentaje de niños que ejecutan adecuadamente la prueba y los que no la consiguen realizar correctamente. Por ellos se escogieron estas cuatro pruebas; persuasión o mentira malvada, mentira piadosa, ironía y meteduras de pata (faux Paux) para los siguientes análisis entre variables para así concluir resultados más precisos.

Tabla 1**Tabla de porcentajes de las variables de Tom Total**

	Deseos diferentes	Creencias diferentes	Acceso conocimiento	FC explícita	FC sobre contenido	FC 1º orden	Creencia-Emoción	Fingir emoción	FC 2ºorden	Simil	Simulación	Persuasión	Mentira Piadosa	Ironía	Fax Paux
NO	12.5	12.5	12.5	12.5	12.5	0	0	12.5	12.5	12.5	0	37.5	25	37.5	(0 a 3) 50%
SI	87.5	87.5	87.5	87.5	87.5	100	100	87.5	87.5	87.5	100	62.5	75	62.5	(4 a 6) 50%

$N=8$

En segundo lugar, se realizó una prueba T de Student para establecer posibles diferencias entre la variable estatus sociométrico y maquiavelismo. Ya que la prueba de Levene muestra una significación mayor que 0,05 se asume la igualdad de las varianzas por lo que $T(6) = -2.01$, $p = 0.091$. Los resultados no son estadísticamente significativos, por lo que se deduce que no existen diferencias entre niños populares y rechazados con respecto a su grado de maquiavelismo, aunque la diferencia de medias entre estas dos variables tiende a la significación. Se efectuó también la prueba T de Student de forma más específica, para estimar la diferencia entre el estatus sociométrico y cada uno de los componentes de la prueba de maquiavelismo. Los resultados tienden a ser estadísticamente significativos en el caso del componente I “Tácticas maquiavélicas” siendo $T(6) = -2.165$, $p = 0.074$, aunque no son estadísticamente significativos lo que quiere decir que no existen diferencia entre niños populares y rechazados en la puntuación de “tácticas maquiavélicas”. Del mismo modo, se encontraron diferencias, como se expresa en la figura 3, en el caso del componente III “Criterios de autoridad externos”, siendo $T(6) = 2.449$, $p = 0.050$, es decir, los niños populares tienen una puntuación menor en este componente que los niños rechazados. En el caso del componente II “actitudes ambivalentes hacia los demás”, las puntuaciones no difieren entre niños rechazados y populares, siendo las medias de este grupo iguales en ambos casos, por lo que los resultados de la prueba T de Student no son estadísticamente significativos $T(6) = 0.000$, $p > 0.005$. En la figura 3 puede observarse la diferencia de porcentajes que corresponden a cada componente en los dos grupos de participantes.

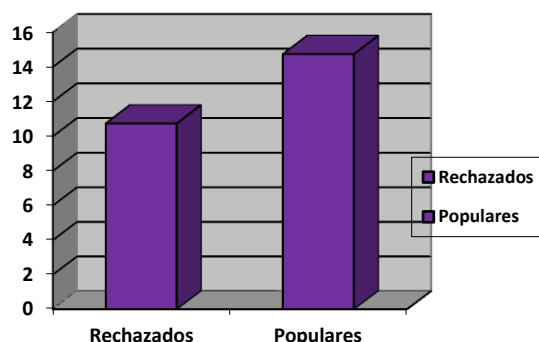


Figura 2. Puntuación media entre estatus sociométrico y maquiavelismo

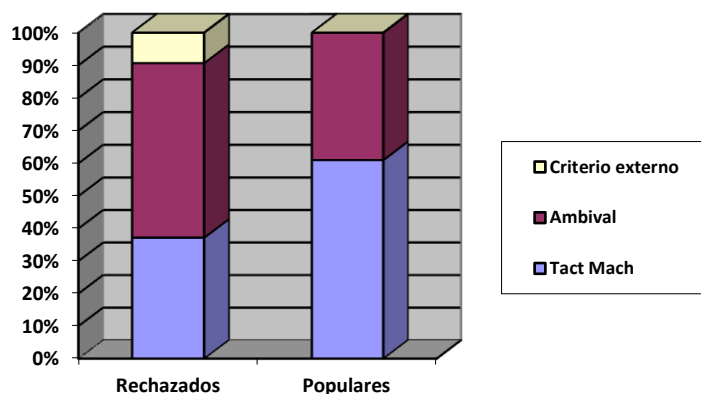


Figura 3. Relación porcentual entre los componentes de maquiavelismo y el estatus sociométrico

Relación entre Teoría de la Mente y maquiavelismo

El segundo objetivo se fundamenta en explicar la correlación entre la variable Teoría de la Mente y Maquiavelismo realizando para ello una prueba de regresión. Los resultados arrojan que la variable Teoría de la Mente explicaría el 45.6% de la varianza, es decir la forma en la que los niños difieren en maquiavelismo está explicada en un 45.6% por la variable Teoría de la Mente. El grado de ajuste entre estas dos variables muestra una tendencia a la significación $R^2 = 0.456$, $F(1, 6) = 5.029$, $p = 0.066$.

Diferencias con respecto a la edad y género en maquiavelismo

Para establecer las diferencias entre la edad y el grado de maquiavelismo se realizó la prueba T de Student para muestras independientes. Los resultados concluyen que no hay diferencias entre niños pequeños y mayores en su grado de maquiavelismo, así como

tampoco difieren en cada uno de los componentes de la prueba. Por lo cual se puede afirmar que los resultados no son estadísticamente significativos $T(6) = -0.600, p = 0.570$.

Por último, los resultados de la prueba T de Student concluyen que no hay diferencias entre niños y niñas en su grado de maquiavelismo ni considerando la puntuación de la escala total ni por los factores de la prueba. Es decir, la diferencia de medias no es estadísticamente significativa $T(6) = 1.325, p = 0.233$ (ver figura 4).

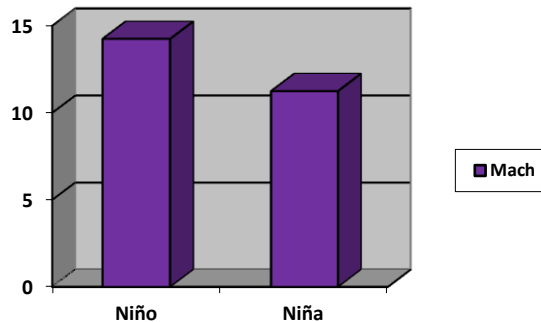


Figura 4. Diferencias de género en los resultados de la prueba de maquiavelismo

4. Discusión y conclusiones

Los resultados hallados en este estudio con respecto a la relación entre el estatus sociométrico y el desarrollo de la Teoría de la Mente han sido significativos. Esto expresa que los niños que recibieron un número mayor de nominaciones positivas puntuaron más alto en la batería de pruebas de Teoría de la Mente, al contrario de lo que aconteció con los niños que obtuvieron más nominaciones negativas. Esto concluye que aquellos niños que poseen una óptima capacidad para inferir estados mentales y creencias, así como mayor empatía, son elegidos por sus compañeros positivamente. Considerando las motivos expuestos por los participantes sobre la elección de sus compañeros en la prueba sociométrica se observa que los niños dan motivos como “insulta sin pensar” o “me aburre mucho” para nominar negativamente, en cambio, cuando aclaran porque nominan positivamente dan pretextos tales como “siempre me entiende” “es mi amiga porque me ayuda” o “jugamos a lo que nos gusta a las dos”. Si se analizan estas expresiones, podemos inferir que los niños con una buena ToM son capaces de entender a su compañero de al lado apreciando sus sentimientos, ser menos proclives a tener una actitud hiriente así como saber cuándo algo puede herir a otro (Barlow, Qualter y Stylianou, 2010). En definitiva, estos niños interpretan de manera más óptima a sus compañeros que los niños rechazados, que no

tienen tan alta capacidad de saber que puede sentir o pensar el otro, y por ello actúan indebidamente en muchas situaciones.

Del mismo modo, la relación entre el estatus sociométrico y grado de maquiavelismo no ha sido del todo significativa. Esto es lo contrario de lo que se ha podido comprobar anteriormente a partir de los datos arrojados por últimos estudios (Slaughter, 2011) donde se encontró que los niños que obtenían mayores nominaciones positivas puntuaban bajo en maquiavelismo, en cambio, aquellos que tenían actitudes manipuladoras y cínicas eran percibidas por sus iguales y por ello eran rechazados. Sin embargo, según Hawley (2003) aquellos niños clasificados como maquiavélicos eran populares dentro de su grupo de iguales. Esta afirmación apoya, en cierto modo, los resultados de este estudio, ya que aunque no son en su totalidad estadísticamente significativos, si puede observarse una diferencia de medias entre niños rechazados y populares en su grado de maquiavelismo, puntuando estos últimos más alto en este factor. Por lo que con una muestra de participantes más extensa se podría confirmar unas diferencias más claras. Esto se explica desde el enfoque de que este niño posee unas tácticas impecables de manipulación que incluso pueden llegar a hacer sentir al otro como alguien especial en su vida, no más lejos de la realidad, ya que el objetivo del niño es conseguir un fin material o social, por lo que normalmente son vistos como encantadores. Por lo tanto, los compañeros de clase van a querer estar al lado de este tipo de personas que les hace sentir tan competentes y necesarios y que además resultan ser divertidos y astutos (Pozueco y Moreno, 2013). Por ello, muchas de las razones que se han repetido en la prueba sociométrica para elegir a un compañero positivamente ha sido “es muy divertido” “se inventa juegos muy chulos” “es simpático”, porque estos niños maquiavélicos van a mostrar a los demás su mejor cara para llegar estratégicamente a un objetivo y por ello son aceptados entre pares. Esto contrasta con el estudio de Wilson y colaboradores, antes mencionado, donde esbozan que los niños que puntúan alto en maquiavelismo logran más éxitos en su vida cotidiana. Por otro lado, desglosando los componentes de la escala de maquiavelismo, se observa que existen diferencias en el componente III entre niños rechazados y populares, puntuando estos últimos más altos en estos factores que los rechazados. Esta tendencia evidencia que los niños populares no reconocen los principios de autoridad externos a ellos mismos que se dan en un contexto social, como son los roles o las jerarquías. Con respecto al componente I, aunque los resultados no son estadísticamente significativos si tienen tendencia a la significación, por lo que se deduce que si se utilizará una muestra más amplia se podría

afirmar con rotundidad que los niños populares poseen más tácticas manipulativas que los rechazados.

Respecto a la concordancia entre Teoría de la Mente y maquiavelismo, anteriores estudios afirman que los niños que razonan mejor acerca de los estados mentales de los demás, es decir, poseen un óptimo desarrollo de la ToM, no utilizan esta capacidad para manipular a los demás (Slaughter, 2011) y por lo tanto, no existe relación entre ambas variables. Esto concuerda con los resultados expuestos en este estudio que no son del todo significativos y por ello no se puede afirmar con exactitud que exista relación entre estas dos variables. Aunque sí hemos podido comprobar que existe una tendencia a la significación, por lo que se deduce que con una muestra más amplia, se puede inferir que los niños que poseen habilidades mentalísticas desarrolladas las usarían para entender los pensamientos de los demás y manipularlos para llegar a alcanzar su objetivo. Esto es lo contrario que se expone en otro estudio donde los resultados confirman que una avanzada Teoría de la Mente se relaciona negativamente con el maquiavelismo, esclareciendo estos datos que los niños que tienen el talento de entender los pensamientos, emociones y creencias de los otros no usan esta habilidad de forma dañina hacia los demás (Barlow, Qualter y Stylianou, 2010).

Los datos hallados sobre la relación entre edad y grado de maquiavelismo no han sido significativos, contrariamente a lo que se expone en otros estudios (Slaughter, 2011) donde si existe una correlación positiva entre ambas variables, siendo los niños más mayores clasificados con mayor grado de maquiavelismo por sus profesores. Según Gupta (1978), el maquiavelismo incrementa con la edad, alcanza su punto culminante en la adolescencia.

Por último, los datos no han sido significativos al relacionar el género con el maquiavelismo, contradictorio a los resultados de otros estudios (Barlow, Qualter y Stylianou, 2009) en el cual se muestra que las chicas con un mayor desarrollo de Teoría de la Mente no eran más maquiavélicas. En el caso de los chicos, acertaron que un mayor número de lo que se esperaba puntuaban alto en ToM y utilizaban dicha astucia para manipular a los demás en las interacciones sociales, coincidiendo con las referencias obtenidas en el estudio de Slaughter (2011).

Para finalizar este estudio, se concluye que los datos presentados en el mismo revelan una tendencia a elegir como niños populares a aquellos que poseen una serie de habilidades que le permiten inferir estados mentales y comprender las creencias de los demás, sin parecer

tan claro que a su vez utilicen esta cualidad para manipular y engañar a sus iguales para lograr un objetivo, aunque se afirma que no existe relación alguna entre estas tácticas y la edad y género de los participantes. Algunos de estos resultados discrepan con respecto a los hallados en la mayor parte de estudios previos, por lo que resultaría cautivador que se utilicen los objetivos presentados en futuras investigaciones, usando una muestra más amplia que permita justificar con precisión las conclusiones que se muestran en este trabajo, para así obtener resoluciones más completas, y de este modo poder generalizar los resultados en la población.

5. Bibliografía

- Ali, F., Amorim, I. S. y Chamorro-Premuzic, T. (2009). Empathy deficits and trait emotional intelligence in psychopathy and Machiavellianism. *Personality and Individual Differences*, 47(7), 758-762.
- Astington, J. W. & Baird, J. A. (2005). Introduction. Why language matters. En J. W. Astington & J. A. Baird (Eds.), *Why language matters for Theory of Mind* (pp. 3-25). Nueva York: Oxford University Press.
- Astington, J. & Jenkins, J. (1999). A longitudinal study of the relation between language and Theory of Mind development. *Developmental Psychology*, 35(5), 1311-1320.
- Barlow, A., Qualter, P., Stylianou, M. (2010). Relationships between Machiavellianism, emotional intelligence and theory of mind in children. *Personality and Individual Differences* 48, 78-82
- Baron-Cohen S, Leslie AM, Frith U. (1985). Does the autistic child have a “theory of mind?” *Cognition*, 21, 37-46.
- Baron-Cohen S, O’Riordan M, Stone V, Jones R, Plaisted K. (1999). Recognition of faux pas by normally developing children and children with Asperger syndrome or high-functioning autism. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 29: 407-418
- Bartsch, K. & Wellman, H. (1995). *Children talk about the mind*. Nueva York: Oxford University Press.
- Benavides, J. & Roncacio, M. (2009). Conceptos de desarrollo en estudios sobre Teoría de la Mente en las últimas tres décadas. *Development concepts over the past three decades of Theory of Mind* 27(2), 297-310.

- Brown, J. R., Donelan-McCall, N. & Dunn, J. (1996). Why talk about mental states: the significance of children's conversations with friends, siblings and mothers. *Child Development*, 67, 836-849.
- Camacho, V. (2005). Mentiras, Relevancia y Teoría de la Mente. *Pragmalingüística* 13, 51-64.
- De la Morena, M.L. (1995) El estatus sociométrico en el grupo de iguales. En Gonzales, A.M., Fuentes, M.J., De la Morena, M.L. & Barajas, C. *Psicología del desarrollo: Teoría y prácticas* (275-282). Archidona, Málaga: Ediciones Aljibe.
- Dunn, J., Brown, J., Slomkowski, C., Tesla, C. & Youngblade, L. (1991). Young children's understanding of other people's feelings and belief: individual difference and their antecedents. *Child Development*, 62, 1352-1366.
- Hawley, P.H. (2003). Prosocial and coercive configurations of resource control in early adolescence: A case for the well. Adapted Machiavellian. *Merrill-Palmer Quarterly*, 49(3), 279-309.
- Hughes, C. & Dunn, J. (1998). Understanding mind and emotion longitudinal association with mental-state talk young friends. *Developmental Psychology*, 34(5), 1026-1037.
- Jones, D. N. y Paulhus, D. L. (2009). Machiavellianism. En M. R. Leary y R. H. Hoyle (eds.), *Handbook of individual differences in social behavior* (pp. 93-108). New York, NY: Guilford Press.
- Leslie, A. (1987), "Pretense and representation", *Psychological review*, 94, 412-426.
- Leslie, A., Roth, D. (1993), *What autism teaches us about metarepresentation*, Oxford, Oxford University Press.
- Lorenzo, G. (2006), "Mentes que mienten. Reflexiones sobre los orígenes evolutivos de la prevaricación", conferencia dictada en el seminario *Lingua Obscura: Acercamientos Filológicos de la Mentira*, Universidad de Sevilla, 6-8 de marzo.
- Mcllwain, D. (2003). Bypassing empathy: A Machiavellian theory of mind and sneaky power. In B.Repacholi & V. Slaughter (Eds.). *Individual differences in the theory of mind: Implications got typical and atypical development* (pp.36-66). Hove, England: Psychology Press.

- Moses, L. J., Carlson, S. M., & Sabbagh, M. A. (2005). On the specificity of the relation between executive function and children's theories of mind. In W. Schneider, R. Schumann-Hengsteler, B. Sodian (Eds.), *Young Children's Cognitive Development: Interrelationships among executive functioning, working memory, verbal ability, and theory of mind* (pp. 131-146). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Padilla, M., Cerdas, A., Rodríguez, O., & Fornaguera, J. (2009). Teoría de la Mente en niños preescolares: Diferencias entre sexos y capacidad de memoria de trabajo. *Actualidades Investigativas en Educación* 9(2), 1-21.
- Pozueco, J. & Moreno, J (2013). La triada oscura de la personalidad en las relaciones íntimas: psicopatía, maquiavelismo, narcisismo y maltrato psicológico. *Boletín de Psicología* 107, 91-111.
- Premack, D., Woodruff, G. (1978) Does the chimpanzee have a theory of mind? *Behavioural and Brain Sciences*. 1, (4) 1, 515-526.
- Qualter, P., Barlow, A., & Stylianou, M. S. (in press). Investigating the relationships between Ability and Trait Emotional Intelligence, and Theory of Mind. *British Journal of Developmental Psychology*. Available on-line from March 2010.
- Rodríguez de Guzmán, N., Garcia, E.M Gorriz, A.B. & Regal, R. (2002) *¿Cómo se estudia el desarrollo de la mente?* Universitat Jaume I de Castellón.
- Rodríguez, L. (2007).Maquiavelo y el Maquiavelismo. En Figueruelo, A., Enríquez, G. & Ñunez, M. *El derecho, las ciencias y las humanidades* (191-211).
- Rodríguez, O., Padilla, M., & Fornaguera, T. (2010). Validez y confiabilidad de tres escalas para evaluar conductas sociales en preescolares y escolares. *Anales de Psicología* 26, 104-111.
- Ruffman, T., Perner, J., & Parkin, L. (1999). How parenting style affects false belief understanding. *Social Development*, 8, 395 – 411.
- Slaughter, V. (2011). Early adoption of Machiavellian attitudes: Implications for children's interpersonal relationships. In T. Barry, C., P. Kerig, & K. Stellwagen (Eds.) *Narcissism and Machiavellianism in youth: Implications for the development of adaptive and maladaptive behaviour*, 177- 192. Washington, DC: APA Books.
- Slaughter, V. y Pritchard, M. (2000). *Determining peer acceptance amongst preschool children*. Unpublished Manuscript, University of Queensland.

- Sullivan, K., Winner, E., & Hopfield, N (1995). How children tell a lie from a joke: The role of second-order mental state attributions. *British Journal of Developmental Psychology*, 13, 191-204.
- Sutton, J., & Keogh, E. (2001). Components of Machiavellian beliefs in children: Relationships with personality. *Personality and Individual Differences*, 30, 137-148.
- Tirapú-Ustarroz, J., Perez-Sayes, G., Erekatxo-Bilbao, M., & Pelegrin-Valero, C. (2007). ¿Qué es la teoría de la mente? *Revista de Neurología* 44(8), 479-489.
- Vargas, A. (2010). *Comportamiento Prosocial y Maquiavelismo en preescolares del nivel de transición del año 2009 en el jardín de niños Miguel Obregón*. Proyecto de Investigación en modalidad de Tesis. Universidad Católica de Costa Rica Anselmo Llorente y LaFuente.
- Wai, M. y Tiliopoulos, N. (2012). The affective and cognitive empathic nature of the dark triad of personality. *Personality and Individual Differences*, 52(7), 794-799.
- Wellman, H. (1990). *The child's theory of mind*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Wellman, H. (1995). *Desarrollo de la teoría del pensamiento en los niños*. (C. Boulandier Trad.). Bilbao, España:Desclée De Brower (versión original 1990).
- Wellman, H.M., & Liu, D. (2004). Scaling of Theory-of-Mind-Tasks. *Child Development*, 57(2), 523-541.
- Wilson, D.S., Near, D., & Miller, R. (1996). Machiavellianism: A synthesis of the evolutionary and psychological literatures. *Psychological Bulletin*, 119, 285-299.

6. Apéndices

Prueba sociométrica de nominación de iguales

Nombre:

Edad:

Colegio:

Nº de hermanos (incluido el evaluado):

El lugar que ocupa:

¿Cuántas personas viven en la casa familiar?

1a. Dime los 3 niños o niñas de tu clase con los que más te gusta jugar, con los que te gusta jugar mucho, mucho

1.....

2.....

3.....

1b. ¿Por qué te gusta jugar con estos niños/niñas?

1.....

2.....

3.....

2a. Dime 3 niños o niñas de tu clase con los que menos te gusta jugar, con los que no te gusta jugar

1.....

2.....

3.....

2b. ¿Por qué no te gusta jugar con estos niños/niñas?

1.....

2.....

3.....

Emach Test

Sexo: Chico/Chica Edad:

SI NO

Miente cuando se siente acorralado	
Confía en sus demás compañeros	
Manipula a sus demás compañeros	
Tiene la noción de lo que está bien y lo que está mal	
Solo se interesa por sí mismo	
Es generoso con los demás compañeros	
Reconoce las jerarquías sociales en el contexto educativo	
La popularidad es uno de sus objetivos	
Es adulator (hace cumplidos y exalta a otros con el objetivo de obtener beneficios)	
Tiende a poner las necesidades de los demás por encima de las propias	
Estaría dispuesto a usar cualquier medio para alcanzar sus propósitos	
En contextos de competencia busca ser el mejor	

Batería de Evaluación de Teoría de la Mente

Tarea 1. Deseos diferentes

Materiales: (*dibujo)

-Muñeco

-Zanahoria

-Galleta

Descripción Narración y preguntas	Respuestas del niño	Valoración de la respuesta ¿Supera la tarea? Tipo de razonamiento
<p>[Mostrar al niño una MUÑECA/O y un papel con las imágenes de una ZANAHORIA y una GALLETA]</p> <p>“Aquí está María. Es la hora de comer. Aquí tenemos dos cosas diferentes para comer: una ZANAHORIA y una GALLETA”</p> <p>1) <u>Pregunta de deseo propio:</u> “¿ Qué prefieres tú, una ZANAHORIA o una GALLETA?” [El niño debe decir lo que desea o señalarlo] ➤</p> <p>“Es una buena elección la tuya, pero a María no le gustan las GALLETAS, lo que más le gustan son las ZANAHORIAS(o al contrario si el niño ha elegido zanahoria)”</p> <p>2) <u>Pregunta test:</u> “Ahora, es la hora de comer, María sólo puede coger una de las dos cosas. ¿Cuál elegirá, la GALLETA o la ZANAHORIA?” ➤</p> <p>¿Por qué? ➤</p>		

El niño pasa esta tarea si la respuesta a la pregunta test es la contraria a la pregunta de deseo propio

Tarea 2. Creencias diferentes

Materiales: (*dibujo)

-Muñeco

-Garaje*

-Arbustos

Descripción Narración y preguntas	Respuestas del niño	Valoración de la respuesta ¿Supera la tarea? Tipo de razonamiento
<p>[Se le enseña al niño una muñeca y un papel con la imagen de unos ARBUSTOS y de una CASA]</p> <p>“Esta es Ana. Ana está buscando a su GATO. El gato puede estar escondido en los ARBUSTOS o en la CASA”.</p> <p>1) <u>Pregunta de creencia propia:</u> “¿Dónde crees que está el GATO, en los ARBUSTOS o en la CASA?” [El niño debe decir o señalar un sitio] ➤</p> <p>“Es una buena elección la tuya, pero Ana piensa que el gato está en... (el lugar opuesto, al señalado por el niño)</p> <p>2) <u>Pregunta test:</u> “Entonces, ¿dónde buscará Ana a su gato, en los ARBUSTOS o en la CASA?” ➤</p> <p>3) <u>Pregunta de justificación:</u> ¿Por qué mirará en...? (Donde haya dicho el niño) ➤</p> <p>4) <u>Pregunta de memoria:</u> ¿Dónde piensa Ana que está su gato? ➤</p>		

El niño pasa esta tarea si la respuesta a la pregunta test es la contraria a la pregunta de creencia propia.

Tarea 3. Acceso al conocimiento (ver)

Materiales:

-Caja con cualquier contenido (un perrito de peluche...)

-Muñeco

Descripción Narración y preguntas	Respuestas del niño	Valoración de la respuesta ¿Supera la tarea? Tipo de razonamiento
<p>[Se le enseña al niño una caja para guardar juguetes, cerrada, con un perro de peluche dentro]</p> <p>1) <u>Pregunta pretest</u>: “Aquí hay una caja, ¿qué crees que hay dentro de la caja?”[el niño puede dar cualquier respuesta o decir que no sabe]</p> <p>[Se abre la caja y el niño ve lo que hay dentro] Vamos a ver...¡Mira, lo que hay dentro es un perrito! [Se cierra la caja]</p> <p>2) <u>Pregunta control1</u>: “ok, ¿qué hay dentro de la caja?”</p> <p>[Aparece la muñeca, se la presenta al niño] “ Mira, esta niña se llama Elena; nunca ha mirado dentro de la caja”</p> <p>3) <u>Pregunta Test</u>: “¿Sabe Elena lo que hay dentro de la caja?”</p> <p>4) ¿Por qué?</p> <p>5) <u>Pregunta control 2, de Memoria</u>: “¿Ha mirado Elena dentro de la caja?”</p>	<p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p>	

El niño pasa esta tarea si responde “no” a la pregunta test y responde “no” a la pregunta control de memoria.

Tarea 4. Engaño

Materiales:

-Botón o cualquier objeto pequeño

Descripción Narración y preguntas	Respuestas del niño	Valoración de la respuesta ¿Supera la tarea? Tipo de razonamiento
<p>Se le enseña al niño las dos manos abiertas con un botón en la palma de una de ellas: se cierran las manos y se pasan por detrás: se sacan las dos manos cerradas y se le pregunta al niño ¿Dónde está el botón? Esto se hace una o varias veces; hasta que alguna vez falle al adivinar.</p> <p>Entonces se le dice: "Toma el botón; ahora te toca a ti".</p> <p>Anotar lo que hace el niño:</p>		

El niño pasa esta tarea si es capaz de sacar las dos manos cerradas y sin ninguna "pista" de dónde está realmente el botón, es decir, si es capaz de producir desconocimiento sobre la localización del botón

Tarea 5. Creencia falsa explícita

Materiales:

-Mochila*

-Armario*

-Muñeco

Descripción Narración y preguntas	Respuestas del niño	Valoración de la respuesta ¿Supera la tarea? Tipo de razonamiento
<p>[Se le enseña al niño un muñeco y un papel con la imagen de un ARMARIO y de una MOCHILA]</p> <p>“Aquí está Pablo (muñeco). Pablo está buscando sus guantes. Sus guantes pueden estar en la mochila (señalar) o en el armario (señalar). REALMENTE, los guantes de Pablo están en la mochila, pero Pablo PIENSA que sus guantes están en el armario”.</p> <p><u>Pregunta TEST</u>: ¿Dónde va a buscar Pablo sus guantes, en la mochila o en el armario? ➤</p> <p><u>Pregunta de realidad</u>: “¿Dónde están REALMENTE los guantes de Pablo?” ➤</p>		

El niño pasa esta tarea si responde “armario” a la pregunta test y responde “mochila” a la pregunta de realidad

Tarea 6. Falsa creencia sobre contenido (o Smarties; 1º orden)

Materiales:

- Recipiente de contenido esperado (caja con imagen de lo esperado: p.ej. Tiritas, Smarties, etc.)
- Contenido inesperado: cualquier cosa que no sean tiritas o lo esperado (p.ej muñeco cerdito, lápiz, etc.)
- Muñeco

Descripción Narración y preguntas	Respuestas del niño	Valoración de la respuesta ¿Supera la tarea? Tipo de razonamiento
<p>[Se le enseña al niño un tubo de Smarties, una caja de tiritas, u otro recipiente del que cabe esperar su contenido, con un lápiz dentro o cualquier otro objeto que no sea el esperado]</p> <p>“Aquí hay un tubo de Cola-Cao ¿Qué crees que hay dentro del tubo de Cola-Cao? ➤</p> <p>“Vamos a ver que hay dentro (se abre el tubo), Oh! Mira, hay un LÁPIZ dentro [se muestra al niño, se vuelve a introducir en el tubo y se cierra]</p> <p><u>Pregunta de control 1:</u> “¿Qué hay dentro del tubo? ➤</p> <p>[Aparece un muñeco] “Mira este niño, se llama Jorge, él nunca ha visto que hay dentro del tubo”</p> <p><u>Pregunta Test:</u> “¿Sabe Elena lo que hay dentro de la caja?” ➤</p> <p>¿Por qué cree Jorge que hay (lo que diga el niño)? ➤</p> <p><u>Pregunta de control 2, de memoria:</u> “¿Ha mirado Jorge dentro del tubo?” ➤</p> <p><u>Pregunta de autoatribución:</u> ¿qué dijiste tú antes (al principio, cuando yo te enseñé por primera vez el tubo) que había dentro del tubo?</p>		

El niño pasa esta tarea si responde “Cola-Cao” a la pregunta test y responde “no” a la pregunta de memoria

Tarea 7. Falsa creencia sobre localización (cambio de localización) (1º orden)

Materiales:

- Dos muñecos que sean diferentes (niño, niña)
- Una caja y una cesta (o dos cajas de distinto color)
- Una pequeña bola

Descripción Narración y preguntas	Respuestas del niño	Valoración de la respuesta ¿Supera la tarea? Tipo de razonamiento
<p>Está es María y este es Paco. María tiene una cesta (se coloca la cesta delante de María) y Paco tiene una caja (ídem). María tiene una bola (se muestra) y la pone en su cesta (se coloca). Paco no tiene nada en su caja (se muestra). María se va (se aleja a la muñeca del escenario). Paco pone la bola en su caja (se coloca la bola en la caja). Ahora vuelve María (se coloca a la muñeca entre la cesta y la caja), quiere su bola.</p> <p><u>Pregunta TEST:</u> ¿Dónde va a buscar María su bola? ➤</p> <p><u>Pregunta de justificación:</u> ¿Por qué irá a buscarla allí? ➤</p> <p><u>Pregunta control 1:</u> ¿Dónde está la bola ahora? ➤</p> <p><u>Pregunta control 2:</u> ¿Dónde guardó Paco la bola? ➤</p> <p><u>Pregunta control 3:</u> ¿Dónde estaba María cuando Paco la puso allí? ➤</p> <p><u>Pregunta control 4:</u> ¿Vio María como Paco la guardaba allí? ➤</p>		

El niño pasa esta tarea si responde "A su cesta" a la pregunta test y responde bien a las preguntas control

Tarea 8. Creencia-Emoción (Deseo+Creencia: Emoción)

Materiales:

-Muñeco

-Recipiente de contenido esperado (caja de Cheerios: un snack; bote de patatas fritas; con imagen de lo esperado)

-Contenido inesperado: piedras, hojas secas

Descripción Narración y preguntas	Respuestas del niño	Valoración de la respuesta ¿Supera la tarea? Tipo de razonamiento
<p>[Se le enseña al niño una muñeca y una caja de galletas o de algún tipo de snack cerrado y con piedras dentro]</p> <p>“Aquí hay una caja de galletas y aquí está Marta”</p> <p><u>Pregunta de control 1:</u> ¿Qué crees que hay dentro de la caja de galletas? ➤</p> <p>El examinador hace hablar a la muñeca: “Oh, ¡qué bien!, porque me encantan las galletas; las galletas son mi comida favorita. Ahora me voy a jugar. [Marta se pone fuera de la vista del niño.]</p> <p>[Después se abre la caja de galletas y se le enseña al niño el contenido]: “Vamos a ver qué hay dentro. ¡No hay galletas! ¡Solo hay piedras!” [Se cierra la caja de galletas]</p> <p><u>Pregunta de control 2:</u> ¿Cuál es la comida favorita de Marta? ➤</p> <p>[Marta vuelve]: “Marta ha visto lo que hay dentro de la caja. Ahora Marta ha vuelto de jugar y es la hora de comer. Vamos a darle a Marta la caja.</p> <p><u>Pregunta TEST:</u> ¿Cómo se siente Marta cuando le damos la caja, contenta o triste? ➤</p> <p>[El examinador abre la caja y deja que Marta mira dentro]</p> <p><u>Pregunta control de emoción:</u> “¿Cómo se siente Marta después de mirar dentro de la caja, contenta o triste? ➤</p>		

Para pasar la tarea el niño debe responder a la pregunta test “contento” y a la pregunta control de emoción “triste”

Tarea 9. Fingir emoción: Emoción real-aparente

Materiales:

-Dibujo con tres caras: alegre, triste, neutra

-Figura recortada en papel de un niño de espaldas

El niño pasa esta tarea si la respuesta a la pregunta de emoción real es más negativa que la respuesta a la pregunta de emoción aparente (triste o normal a la primera y normal o feliz a la segunda)

Descripción Narración y preguntas	Respuestas del niño	Valoración de la respuesta ¿Supera la tarea? Tipo de razonamiento
<p>[Se le enseña al niño un papel con tres caras dibujadas: una feliz, una neutral y otra triste, para comprobar que el niño conoce estas expresiones emocionales. Finalmente se da la vuelta al papel antes de comenzar la tarea]</p> <p>Se le muestra al niño una imagen de un niño de espaldas, para que no se vea su expresión facial. Y se le dice: “Esta historia es sobre un niño. Te voy a preguntar sobre cómo se siente el niño por dentro y cómo parece qué está según su cara. Puede que se sienta de una manera por dentro pero parezca otra cosa por fuera; o puede que realmente sienta por dentro lo mismo que parece por fuera. Quiero que me digas cómo se siente realmente por dentro y qué parece por fuera (por su cara)</p> <p>“Esta historia es sobre Juan. Juan y sus amigos estaban jugando. Una niña mayor, Rosa, dijo una broma cruel sobre Juan y todos los demás se rieron. Todos los demás pensaron que era muy gracioso, pero Juan no.</p> <p>Pero Juan no quería que los demás vieran cómo se sentía por la broma, porque le llamarían bebé. Por eso, Juan intentó esconder cómo se sentía</p> <p>[Después se abre la caja de galletas y se le enseña al niño el contenido]: “Vamos a ver qué hay dentro. ¡No hay galletas! ¡Solo hay piedras!” [Se cierra la caja de galletas]</p> <p><u>Preguntas control de memoria:</u> ¿Qué hicieron los otros niños cuando Rosa hizo una broma sobre Juan?(Se rieron o pensaron que era muy gracioso) ➤</p> <p><u>Respuesta del niño:</u> ¿En la historia, que harían los otros niños si supieran cómo se sentía Juan?(Le llamarían bebé o se burlarían) ➤</p> <p><u>Pregunta TEST emoción real:</u> ¿Cómo se sintió realmente el niño cuando todos se rieron?Utilizar la hoja con expresiones emocionales, para que el niño señale, si no responde, ir señalando las caras y diciendo: “¿Intenta poner cara de feliz, normal o triste? ➤</p> <p><u>Pregunta TEST, emoción aparente:</u> ¿Qué cara intenta poner el niño cuando todos se ríen? (feliz, triste o normal)</p> <p><u>Pregunta de justificación:</u> ¿Por qué intenta poner esa cara?</p>		

Tarea 10. Falsa creencia de 2º orden (Cambio de localización de 2º orden, la ventana)

Materiales: El mismo material que para la tarea de cambio de localización de 1º orden con la diferencia de que esta vez hay una ventana en la parte trasera:

-Dos muñecos que sean diferentes (niño, niña)

-Una caja y una cesta (o dos cajas de distinto color)

-Una pequeña bola

El niño pasa la tarea si responde a la pregunta test “a la cesta”, a la pregunta de justificación “porque no sabe/no ha visto que María ha mirado por la ventana, y responde bien a las preguntas control.

Descripción Narración y preguntas	Respuestas del niño	Valoración de la respuesta ¿Supera la tarea? Tipo de razonamiento
<p>Está es María y este es Paco. María tiene una cesta (se coloca la cesta delante de María) y Paco tiene una caja (idem). María tiene una bola (se muestra) y la pone en su cesta (se coloca). Paco no tiene nada en su caja (se muestra). María se va (se hace salir a la muñeca de la casa). Paco pone la bola en su cesta (se coloca la bola en la cesta). María ve por la ventana cómo Paco cambia la bola de la caja a la cesta (se asoma a María por la ventana mientras cambiamos la bola de forma que Paco no pueda estar viendo a María). Ahora vuelve María, PAUSA, ATIENDE Y PIENSA:</p> <p><u>Pregunta TEST:</u> (pregunta de creencia falsa de 2º orden): ¿Dónde cree Paco que irá María a buscar su bola? ¿En la cesta o en la caja? (señalar los dos lugares)</p> <p>Pregunta de Justificación: ¿Por qué cree eso Paco?</p> <p>Preguntas control:</p> <p>1)Pregunta de Realidad: ¿Dónde cree María que está la bola?</p> <p>2)Pregunta de Memoria 1: ¿Ha visto María que Paco ponía la bola en su cesta?</p> <p>3)Pregunta de Memoria 2: ¿Ha visto Paco que María miraba por la ventana cuando él cambiaba la bola de caja a la cesta?</p>	<p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p>	

Tarea 12. Historias extrañas: distinguir entre mentiras y otras afirmaciones deliberadamente falsas (broma, ironía, sarcasmo, mentira piadosa, etc.)

FRASE HECHA

Guillermo es un niño muy desordenado. Un día su madre entra en su habitación y está incluso más desordenada de lo habitual. Hay ropa, juguetes y tebeos por todas partes. La madre de Guillermo le dice: "Esta habitación es una casa de cerdos!"

Preguntas:

1. ¿Es verdad lo que la madre de Guillermo dice?
2. ¿Por qué dice eso la madre de Guillermo?

Preguntas control:

3. ¿Es verdad que Guillermo tiene cerdos en su habitación?
4. ¿Entonces, por qué dice su madre que su habitación parece una casa de cerdos?"

SIMULACIÓN (S2)

¡Marcos y Andrés se lo están pasando muy bien!. Le han dado la vuelta a la mesa de la cocina y están sentados dentro remando con periódicos enrollados. Cuando su madre entra se ríe. "¿Qué estáis haciendo?", pregunta. "Esta mesa es un barco pirata", dice Andrés, "y es mejor que tú también te metas dentro antes de que te hundas, porque estás de pie sobre el agua!".

Preguntas:

1. ¿Es verdad lo que dice Andrés?
2. ¿Por qué dice eso Andrés?

Preguntas control:

3. ¿La mesa de cocina es realmente un barco pirata?
4. ¿Entonces, por qué están sentados dentro remando con periódicos enrollados y le dicen a la madre: "y es mejor que tú también te metas dentro antes de que te hundas, porque estás de pie sobre el agua!"?

PERSUASIÓN Ó MENTIRA MALVADA

Bruno siempre tiene hambre. Hoy en el colegio ponen su comida favorita: salchichas con patatas. Es un niño muy agonioso y le gustaría que le pusieran más salchichas que a los demás, incluso aunque su madre le hará una comida estupenda cuando llegue a casa. Pero hay sólo dos salchichas para cada uno. Cuando le toca a Bruno que le sirvan, dice “¡Oh, podrían echarme cuatro salchichas, porque no voy a tener nada de cena cuando llegue a casa!”

Preguntas:

1. ¿Es verdad lo que Bruno dice?
2. ¿Por qué lo dice?

Preguntas control:

3. ¿Es verdad que Bruno no va a tener nada de cena cuando llegue a su casa?
4. ¿Entonces, por qué pide más salchichas y dice: “Oh, podrían echarme cuatro salchichas, porque no voy a tener nada de cena cuando llegue a casa”?

MENTIRA PIADOSA



Elena había estado todo el año esperando a que llegase la Navidad porque sabía que entonces podría pedirles a sus padres un conejo. Elena deseaba tener un conejo más que nada en el mundo. Por fin llegó el día de Navidad y Elena fue corriendo a desenvolver el gran paquete que le habían dado sus padres. Estaba segura de que había un conejito dentro de su jaula. Pero cuando lo abrió, delante de toda la familia, se encontró con que su regalo no era más que unos aburridos y viejos tomos de enciclopedia que Elena no quería para nada. Aun así, cuando sus padres le preguntaron si le había gustado el regalo, ella dijo: “Es precioso, gracias. Justo lo que yo quería”.

Preguntas:

1. ¿Es verdad lo que dijo Elena?
2. ¿Por qué dijo eso a sus padres?

Preguntas control:

3. ¿Qué deseaba Elena por Navidad?
4. ¿Le gustó a Elena que le regalaran la enciclopedia?
5. ¿Entonces, por qué dijo: “Es precioso, gracias. Justo lo que yo quería”?

Tarea 13. Meteduras de Pata (Fax Paux)

Descripción Narración y preguntas	Respuestas del niño	Valoración de la respuesta
<p>1. Toda la clase participaba en un concurso de historias. Enma realmente quería ganar. Mientras Enma estaba fuera del colegio se anunciaron los resultados del concurso: Alicia era la ganadora. Al día siguiente Alicia vio a Enma y le dijo "Lo siento por tu historia". "Qué quieres decir?" dijo Enma. "Oh nada", dijo Alicia.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pregunta de detección de Metedura de Pata: ¿Alguien en la historia dijo algo que no debería haber dicho? ➤ ▪ Pregunta de Identificación: ¿Qué dijo que no debería haber dicho? ➤ ▪ Pregunta de Comprensión: ¿Quién ganó el concurso de historias? ➤ ▪ Pregunta de Creencia Falsa: ¿Alicia sabía que Enma no había oído los resultados del concurso? ➤ 		

<p>2. Roberto es nuevo en el colegio. Roberto le dijo a su nuevo amigo Andrés “mi madre es cocinera en este colegio”. Entonces llegó Clara y dijo “Odio a las cocineras. Son horribles”. “¿Vienes a jugar a play rounders?” le preguntó Andrés a Clara. “No”, respondió Clara, “no me siento muy bien”.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pregunta de detección de Metedura de Pata: ¿Alguien en la historia dijo algo que no debería haber dicho? ➤ ▪ Pregunta de Identificación: ¿Qué dijo que no debería haber dicho? ➤ ▪ Pregunta de Comprensión: ¿En qué trabaja la madre de Roberto? ➤ <p>Pregunta de Creencia Falsa: ¿Clara sabía que la madre de Roberto era una cocinera del colegio? ➤</p>		
<p>3. Carolina ayudó a su madre a hacer una tarta de manzana para su tío, que vino a visitarlas. Carolina trajo la tarta de la cocina y dijo “La he hecho para ti”. El tío Tomás respondió “Mmmm. Tiene muy bien pinta. Me encantan las tartas, excepto las tartas de manzana, por supuesto!”</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pregunta de detección de Metedura de Pata: ¿Alguien en la historia dijo algo que no debería haber dicho? ➤ ▪ Pregunta de Identificación: ¿Qué dijo que no debería haber dicho? ➤ ▪ Pregunta de Comprensión: ¿Qué tipo de trata había hecho Carolina? ➤ ▪ Pregunta de Creencia Falsa: ¿Sabía el vecino que la tarta era de manzana? ➤ 		
<p>4. Jaime le compró a Ricardo un avión de juguete por su cumpleaños. Unos cuantos meses después, los dos estaban jugando con el avión y a Jaime se le cayó sin querer. “No te preocupes” dijo Jaime Roberto “nunca me ha gustado ese avión. Alguien me lo regaló por mi cumpleaños”.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pregunta de detección de Metedura de Pata: ¿Alguien en la historia dijo algo que no debería haber dicho? ➤ 		

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pregunta de Identificación: ¿Qué dijo que no debería haber dicho? ➤ ▪ Pregunta de Comprensión: ¿Qué le regaló Jaime a Ricardo por su cumpleaños? ➤ ▪ Pregunta de Creencia Falsa: ¿Sabía Ricardo que Jaime era el que le había regalado el avión por su cumpleaños? ➤ 		
<p>5. El maestro Antonio le dijo a toda la clase “Uno de los niños de nuestra clase, Jorge, está muy enfermo” Toda la clase se quedó muy triste y se quedaron todos sentados y quietos. Entonces una niña, Beatriz, que llegó tarde, entró en la clase y dijo “¿Sabéis mi nuevo chiste sobre personas enfermas?” El maestro le dijo “Siéntate y continúa con tu tarea”.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pregunta de detección de Metedura de Pata: ¿Alguien en la historia dijo algo que no debería haber dicho? ➤ ▪ Pregunta de Identificación: ¿Qué dijo que no debería haber dicho? ➤ ▪ Pregunta de Comprensión: ¿Qué le dijo el maestro a toda la clase al principio de la historia? ➤ ▪ Pregunta de Creencia Falsa: ¿Sabía Beatriz que Jorge estaba enfermo? ➤ 		
<p>6. La madre de Elena estaba preparando una fiesta sorpresa para el cumpleaños de Elena. Invitó a María y le dijo “¡No se lo digas a nadie, especialmente a Elena!” El día antes de la fiesta María y Elena estaban jugando juntas y María se manchó su vestido nuevo. “Oh”, dijo María, “¡Me iba a poner este vestido para tu fiesta!”. “¿Qué fiesta?” dijo Elena. “Vamos”, dijo María, “a ver si mi madre puede quitar la mancha”.</p>		

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pregunta de detección de Metedura de Pata: ¿Alguien en la historia dijo algo que no debería haber dicho? 	➤	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pregunta de Identificación: ¿Qué dijo que no debería haber dicho? 	➤	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pregunta de Comprensión: ¿Para quién era la fiesta sorpresa? 	➤	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pregunta de Creencia Falsa: ¿Se acordaba María de que la fiesta era una sorpresa? 	➤	